

## **W poszukiwaniu kryteriów okazjonalności – odpowiedź na głos krytyczny H. Cappelena i E. Lepore’a przeciwko kontekstowej zależności zdań przypisujących wiedzę**

Celem mojego referatu jest próba obrony kontekstualizmu epistemicznego przed krytyką Hermana Cappelena i Ernigo Lepore’a przedstawioną na kartach *Insensitive Semantics*. Wprawdzie wspomniane zarzuty są wymierzone nie tylko w kontekstową zależność słowa „wiedzieć”, lecz obejmują także inne kategorie wyrażen typowane przez niektórych filozofów jako wrażliwe na zmianę kontekstu (takie jak przymiotniki „wysoki” lub „czerwony”), jednak w centrum naszego zainteresowania znajdować się będzie właśnie operator wiedzy.

Punkt wyjścia rozważań nad kontekstową zależnością słowa „wiedzieć” będzie stanowiło wskazanie niezależnej racji przemawiającej za kontekstualizmem epistemicznym, czyli znalezienie skutecznej odpowiedzi na argumenty sceptyczne. Przyjrzymy się zatem strukturze, jaką przybiera rozumowanie sceptyka oraz sposobowi zablokowania sceptycznej konkluzji na gruncie kontekstualizmu, przy czym zostaną podkreślone zalety takiego rozwiązania (zachowanie zasady domknięcia dla wiedzy).

Kolejna część referatu będzie zogniskowana na *Insensitive Semantics*. Jednym z najważniejszych z naszego punktu widzenia zagadnień będzie zaproponowane przez Cappelena i Lepore’a kryterium pozwalające odróżnić prawdziwe wyrażenia zależne od kontekstu (tak zwany zestaw podstawowy) od wyrażen pozbawionych takiej właściwości. Kryterium polega na zastosowaniu trzech rodzajów testów:

- 1) Międzykontekstowego Bezcudzysłowego Sprawozdania w Mowie Zależnej
- 2) próby utworzenia tzw. *wspólnych opisów*
- 3) Międzykontekstowego Testu Odcudzysłowienia.

Przejdźcie przez dane wyrażenie wszystkich trzech testów z wynikiem pozytywnym znaczy, że jest to wyrażenie wrażliwe kontekstowo. Sprawdzimy działanie poszczególnych testów w odniesieniu do wybranych przykładów, a następnie zastanowimy się, czy pozwalają zaklasyfikować operator wiedzy do wyrażen wrażliwych kontekstowo.